

台灣歷史學會

歷史意識與歷史教科書學術研討會

發表論文

〈高中歷史教學的回顧與檢討〉

黃德宗（北一女歷史科教師）

時間：2002年5月25日

地點：台灣國際會館

主辦單位：台灣歷史學會

本論文收入台灣歷史學會編《歷史意識與歷史教科書論文集》，稻鄉，2003/6，頁179~214。

摘要

本文第一部份，回顧個人在中學從事歷史教學工作的過程，自我檢視歷史教學、歷史知識與近30年來台灣社會變遷的對應關係，亦即個人對「世界—中國—台灣」逐步再認識的過程。

第二部份，就以個人的教學經驗為基礎¹，討論高中課程標準的修定、歷史教科書內容改編對教學的影響，及其反映的歷史知識與觀念的轉變。如今首屆使用審定本的高中生即將參加七月初的指定科目考試，而2005年又將出現新的一套歷史課程標準，趁這時機，我們也該看看實施三年來一綱多本的審定本還有哪些改進的空間。

最後，討論這十多年來聯考以及大學入學考試中心所設計的試題的改進，及其對歷史教學的影響。個人深

信歷史教學及測驗評鑑的有效結合，能使青年人更瞭解歷史知識的特質及其重要性。歷史教學，要能先拋出好問題給青年人，才可能期待他們有好的回應。好的測驗評鑑，能引導、刺激學生去思考，學生思考品質的提升則有賴於好的參考資訊——目前，還是以教師與教科書為主。所以，我們必須認真看待測驗評鑑的設計與教科書的編寫。²

歷史，不應是灌輸的、洗腦的工具，它的本意與功能是探詢、研究（INQUIRY）。³歷史教學，今天也不再能是黨政意識形態的塑模工具，但長期被扭曲的歷史教育，才剛剛有些轉變與改進，我們應該把握機會、努力推展開來。

一、歷史教學的回顧：我的歷史知識與台灣社會變遷（1975~今）

¹ 開會中想到：歷史教師扮演的是工程師的角色，他要用既有的理論和條件來解決存在的問題。F.J. Dyson《21世紀三事：人文與科技必須展開的三章對話》，頁17、72，強調技藝的改進與理論同樣重要。對一個高中歷史教師而言，何為技藝？當認真斟酌而實踐，其職業專業性才能彰顯而得到尊重。

² 本文部分內容引用拙作〈歷史教學的回顧：從初中到高中（1975~2000）〉的摘要，將刊載於《台灣歷史學會會訊》14期。

³ 周樑楷《歷史學的思維》（台北，正中，1993）：5~6。

2001年11月底，第五屆立法委員及縣市長選舉的前夕，某報刊載的競選廣告批判：

「中國的思想教育，所讀的歷史、地理、人文攏是大中國的教材，台灣的子弟，因為受到這款的教，所以伊的觀念中，只有中國，無台灣。親像這款的台灣人，就需加強認同教育，另外，由外地來台灣的人，咱愛以疼惜的心情來歡迎伊，接納伊，才會凍為今仔日共同生活的土地打拼。」

又說，如果台灣「回歸」中國大陸，特定軍公教人員飯碗將不保，「尤其不具技術而與意識形態有關的工作人員（如三民主義、國文、歷史教師）都將劫數難逃！」⁴

我就是那三種「工作人員」之一。其實，這樣的批評也不是第一次出現，至少在李登輝前總統主政的12年間，已成為社會公開討論的議題之一。

但是，我相信在這十幾二十年快速的社會變遷中，任何一位歷史教師，只要他有些許的社會關懷，多少會用一點心調整提升自己，我就是在這當中遲緩地發現歷史，特別是台灣的歷史。

■ 1970年代

1971年7月初，我參加大學聯考，作文題目是「莊敬自強」，中華民國則是在10月退出聯合國——我的大學生活剛開始沒幾天。在大學歷史系課

程中，我對世界史比較有興趣，感覺上節奏清晰、脈絡分明，希、羅神話尤其引人入勝；中國史則較為渾沌模糊，只能說是自己不夠用功。歷史系四年，沒有「台灣史」的課程。當兵兩年間，背包裡有一本台灣文獻會出版的《台灣史話》，算是自我的交代。

1975年起在國中執教，還是覺得世界史的教材比較好教，脈絡清晰、節奏分明（雖是簡化了的歐美中心論）。然而，總覺得五千年的中國史，繁蕪錯雜，卻只能蜻蜓點水的交代。就多數國中生的知識基礎來看，若不作補充解釋，是不可能清楚理解的；就一位歷史教師而言，是常要借課來趕課，或者乾脆畫重點叫學生背了了事。面對這樣的歷史教材，不禁要問：有沒有更好的敘述方式？起初，我只是從教材和教學的技術層面來思考，後來漸漸發現這裡面還有解釋觀點和史料選擇的問題。

1970年代後半，台灣是有點不一樣了。具體的印象是，我的薪水從最初的4600元逐漸升值到8000多元，蔣經國的十大建設有了成果。周遭的聲音也熱鬧起來，校園民歌從李雙澤的「美麗島」唱到了侯德健的「龍的傳人」⁵，而後一首歌是非常流行的，我也覺得歌詞和旋律都還不錯，對於中華民國在台灣的國家定位未曾思考、從未懷疑。

看了幾期的《台灣政論》就被禁了，「鄉土文學論戰」開打；為了聽黃信介和康寧祥的競選演講，我和老弟從台大校門口追逐到艋舺龍山寺，

⁴ 《台灣日報》(2001/11/27)：12版，「拒絕一國兩制的併吞」，全國各縣市李登輝之友會/台聯海內外後援會。——開會中才知這篇文章是李筱峰寫的。

⁵ 參考《永遠的未央歌—現代民歌/校園歌曲20年紀念冊》(台北，滾石唱片，1995)：159。

...突然，這一切戛然而止，1978年12月16日，中美斷交的消息傳來。學校響應愛國活動，鼓勵學生製作壁報，印象最深的是一幅白宮的外觀，用黑墨著色，上題「白宮已經變成黑宮了」，我和同仁覺得這位同學有創意。可惜這些活動的重點並不在讓學生了解事情的來龍去脈。

我繼續看《八十年代》、《美麗島》等黨外雜誌，直到1979年12月，高雄美麗島事件爆發。

■ 1980年代

1980年代，是以「美麗島事件軍法大審」和「二二八林家血案」揭開序幕的。「叛亂犯」獲得公開審判，我每天仔細閱讀新聞報導法庭上的辯詞，更清楚中華民國的國際處境，深深憂慮台灣的未來；「林家血案」，使我第一次感受到週遭潛伏著詭異肅殺的氛圍。⁶1980年代前期，黨外政治活動日益高漲，即使還在戒嚴之下，文化界的有心人已開始努力探觸本土和人權的問題，⁷有人在討論「台灣究竟是不是一個多元社會？」沒有法治、沒有個人自由的社會算是多元的嗎？⁸

1981年開始，我在師大暑期進修班，許多同學和我一樣是生平第一次正式上「台灣史」課程，聽陳其南教授講解米、糖、茶與台灣南北部經濟

發展等等問題，具象地瞭解台灣生命力，覺得歷史就在身邊。王啟宗教授要我們自選一處古蹟做尋訪記錄並拍照存證，於是，我第一次上了芝山岩惠濟宮，也找文獻資料比對，寫出報告。同時，台北市教育局指定國中編輯鄉土教材，我奉學校之命，負責編撰古蹟文物部份。除了陪同仁訪問士林紙廠、郭元益餅舖和士林刀老店之外，自己還背著相機騎著摩托車，進出土林、北投、天母一帶的大街小巷和荒山野路，以比對古今的位址、形貌，求證其源流，最後也編寫劇本和同仁合作錄影帶。

這是第一次「發現陽明山」地區！而且發現歷史教學與我們的生活空間和時間嚴重脫節。工作了一個學期，鄉土教材完成，發現歷史的感動使我有踏實的感覺。⁹

■ 中國歷史的問題

1988年1月，蔣經國遽逝，李登輝意外接班。在這前後，民主進步黨成立、解除戒嚴、開放大陸探親、解除報禁、六四天安門慘案和千島湖事件等陸續發生，而國際金融會議也曾決定對亞洲四小龍施壓，要求重估貨幣匯率，降低貿易出超。

這時，我在歷史研究所進修，轉任高中教職，並且開始「發現中國」。為撰寫論文，看了「中國近代史研究開山祖」蔣廷黻的著作，發現他在1920年代就指出：中國歷代陷於盛衰的「循環套」中，是人口與土地失衡的結構性問題，也提醒中國人不要再做「亞洲天朝之夢」，應該檢討向蒙藏兩地

⁶ 台灣教師聯盟創立人林雙不，也是在「林家血案」發生後，開始感覺到台灣是個「不正常的社會」。見其〈十年之路——尋找浴火下的台灣鸚鵡〉，《台灣日報》(2002/03/08)。

⁷ 李筱峰《台灣史100件大事(下)》(台北，玉山社，1999)：116。

⁸ 林毓生「台灣究竟是不是一個多元社會？」(1983)，收入氏著《政治秩序與多元社會》(台北，聯經，1987)：141~168。

⁹ 台北市士林國中社會科教師《陽明山地區鄉土教材專輯》(1984)：164。

殖民的帝國主義作風，更警告國、共煽動民族激情的危險。¹⁰余英時講中國傳統知識階層的發展和君尊臣卑的君權與相權關係，已廣為學界討論，¹¹我直覺得傳統士人的脆弱和不切實際。黃仁宇的著作，從經濟、「技術」的層面分析中國近代化的困境，指出中國的大一統是早熟的政體，缺乏法律、經濟的細部基礎，只能以問架式（schematic）的設計來敷衍，結果是國家機器越大，漏洞越多，中國傳統是有著嚴重的漏洞。¹²

後來又看到杜正勝對中國史的斷限：春秋戰國時代，是中國歷史的第一次轉型期，而鴉片戰爭以來是第二次，正在起頭。他認為夏商周三代約2000年的古典城邦雖然小，卻具有多元自由與民主的性格，比秦漢以下兩千年統一帝國更切合現代中國人的需要，與現代社會的發展趨向更吻合。他提供一個遠景：今天的台灣猶如近代北義城邦，若能熔鑄古今，有可能來一次「文藝復興」，不過成敗的關鍵端在於人。¹³文藝復興人（Renaissance man），是自覺身處新時代、敢於開創新局勢的人。

¹⁰ 蔣廷黻《中國近代史》（武昌？1937）：“Western Radicalism and China’s Foreign Relations”，*The Chinese Social and Political Science*【中國社會及政治學報】（北京，1923）。參黃德宗《蔣廷黻及其政治思想的演變，1895~1935》（師大碩士論文，1992）。

¹¹ 余英時《歷史與思想》（台北聯經，1976）；《中國知識階層史論》（台北聯經，1980）。

¹² 黃仁宇認為中國缺乏西方近代（16~19世紀初）這個階段，所以百多年來的變革困難，在張之洞《勸學篇》的百年後，他作《新時代的歷史觀》（台北，商務，1998），強調「西學為體，中學為用」的觀點。

¹³ 杜正勝〈古典的活水泉源〉（1995/2），收入氏著《古典與現實之間》（台北，三民，1996）：63~64。

1980年代中期以後，我認為看待中國的過去應如同看待希臘、羅馬或歐美的歷史，則想像空間會擴大，推理的深度也會增加，這樣更能看出中國的成就與侷限。有了中外的對比，史事的時代意義更明顯，適當引用中外對比來講課，學生才不會覺得中國史是陳腔爛調；同樣的，將台灣史置於世界框架中審視¹⁴，其意義才可能正確評估，才不會視之為中原的邊陲，而忽略了它創新及質疑核心文化的能力¹⁵。我對台灣、中國的過去與未來的理解就是這樣形成的，我也希望我的學生能分享我的心得。

1990年三月中旬，台大學生進駐中正紀念堂靜坐，大學生的野百合學潮發生。比起十年前的美麗島事件，這次的結果祥和多了，媒體報導和大眾討論也全面開放，少年台灣的活力正要展現。台灣一群史學工作者創辦《新史學》，聲明「一個時代必有一個時代的史學，新的時代往往蘊育出新的史學」、「在新的解放時代中，共同培養一種不斷追求歷史真意義的新風氣」¹⁶！1992年7月，大學聯考的作文題目「變」，明確地反映當時台灣的環境在變、潮流在變，學者也大肆批評教育卻仍是統治政權灌輸黨國意識形態的工具，特別是三民主義、歷史、國文等科目。¹⁷

¹⁴ 或許因為我原就比較喜歡西洋史，自然傾向以它來和台灣、中國對比。較詳細的解析，參林滿紅〈以世界框架寫中國人的近代史〉，《當代》120（1997/8）：38~51。

¹⁵ 參考李永熾〈韋伯與文化依賴理論〉，《當代》創刊號（1986/6）：68。

¹⁶ 《新史學》1.1（台北，1990/3）：「發刊詞」。

¹⁷ 戴寶村〈教育作為國家意識形態機器——考季期間的教育觀察〉，《自立早報》（1992/7/8）。另李筱峰、杜正勝、陳芳明…等多位學者都有發表類似批評。

■ 社會變遷、歷史知識、教科書

1990 年代，台灣的歷史教育是注定要起大風波的。約 1975 年以來的經濟奇蹟、1985 年以來的政治民主運動，此時到了李登輝時期，本土化意識的覺醒力量轉強，解構威權、批判舊制（the ANCIEN RÉGIME）的思潮終於沖過學校圍牆，原本作為灌輸黨國意識形態的歷史教科書，就在 1995 年之後成為衝突論爭的一個暴風眼——各種政治和歷史意識繞著它翻滾激盪，歷史和國家的意義與精神也因而獲得一再的宣示、澄清。

至此，中學的歷史教師面對學生的提問，就很難再照本宣科了，特別是在中華民國史與台灣史部份，我們被迫領受到「所有歷史都是當代史」的意味。若說歷史是精神、思想的表現，現在該是歷史教師檢視統編本歷史教科書——以及審定本——寄托著什麼精神和思想的時候了。台灣在脫離法西斯陰影之後，要努力建立一個倫理的、民主的、自由的國家與政府之際，希望新的歷史教科書、歷史教學能有些許貢獻。

二、歷史教學與教科書改編

南社社長曾貴海曾將 1995 年版高中（依據 1983 年訂定課程標準編輯）及國中的歷史、地理課本（「統編本」）中台灣的圖像與比重加以量化統計，抨擊中學教科書敘述台灣的比率嚴重失衡，呼籲改善。¹⁸

台灣圖像比重(1)：1983 年（史地統編本）

	台灣歷史	中國歷史	外國歷史
高中	10560 字 (4.1%)	178881 字 (65.6%)	64189 字 (30.1%)
國中	5962 字 (4%)	168269 字 (52.9%)	77807 字 (43.1%)
	台灣地理	中國地理	外國地理
高中	9751 字 (4.9%)	99244 字 (49.3%)	92239 字 (45.8%)
國中	14888 字 (10.2%)	81054 字 (56.0%)	48883 字 (33.8%)

進入 1990 年代之後，民間教改運動蓬勃起來，1995 初，文化、學術界人士組成的「教科書台灣化聯盟」，為教材台灣化催生，1997 年 9 月起，國一開始使用《認識台灣》「歷史篇」和「社會篇」。但是，國二到高三的史、地課本仍操舊課，其台灣圖象的比重統計數字（見上表），具體顯示這是一種嚴重缺乏主體認知的教科書。

將國民政府遷台以來歷次修定的高中教科書「課程標準」做個排比，可以發現歷史科的授課時數有增加，教材內容也在改善，只是台灣史資料很有限。

■ 課程標準的修訂：1953~1983

國府遷台後，1950 年 6 月訂頒「戡亂建國教育實施綱要」，後又頒布「台灣省各級學校加強民族精神教育實施綱要」。原先在大陸時期，教育部審定歷史教科書的方式，也轉由教育部統一編輯，1953 年成立中學標準教科書歷史科編輯委員會，委請郭廷以主編高中本國史，沈剛伯主編高中外國史。課程的實施，如下表：

¹⁸ 曾貴海〈不見天地的洗腦教育〉，《自由時報》，1997/8/1。

【表 1】1953 年 高中歷史課程與授課時數

學期 學年	上學期	下學期	上課時數
一年級			
二年級	本國史		3 小時/週 ×2 (學期)
	上冊	下冊	
三年級	外國史		2 小時/週 ×2 (學期)
	上冊	下冊	

1962 年 7 月，再修訂課程標準。

【表 2】1962 年 高中歷史課程與授課時數

學期 學年	上學期	下學期	上課時數
一年級	本國史		社會組、 自然組都 是 2 小時/ 週。
	上冊	下冊	
二年級	外國史		
	上冊	下冊	
三年級	本國文化史		社會組必 修，2 小時 /週。
	上冊	下冊	

這次多了「本國文化史」。授課總時數，自然組縮為 8 小時（高三年級的本國文化史規定為選修，但自然組不會有人選修的），社會組增為 12 小時。

1971 年，再修訂課程標準，外國史的分量加重，將前高二下的外國史改為「世界近代史」，加強 18 世紀末雙重革命以至當代的歷史，將前高三下的本國文化史改為「世界文化史」。授課總時數則不變。

【表 3】1971 年 高中歷史課程與授課時數

學期 學年	上學期	下學期	上課時數
一年級	本國史		社會組、 自然組都 是 2 小時/ 週
	第一冊	第二冊	
二年級	本國史	近代世界史	
	第三冊	第四冊	

三年級	中國文化史 全	世界文化史 全	社會組必 修，2 小時 /週
-----	------------	------------	----------------------

這次的課程修訂，本國史大致沿用郭廷以的原本教材。「近代世界史」和「世界文化史」的編寫，都是以高亞偉所著的大學用本《世界通史》為綱領。中國文化史，由杜維運負責。

1971 年，中華民國退出聯合國。此後，台灣的內外情勢在政治、經濟、社會、文化的發展都在加速、加溫。

1983 年，教育部再修訂課程標準，中國文化史和世界文化史都增為上、下兩冊，由高二開始選修（當然只有社會組會選修），為每週 2~4 節（大多數高中取其均值，為 3 小時/週）。¹⁹ 社會組的時數增為 20 小時。

這次的新課程實施之後不久，我進入高中任教。

【表 4】1983 年 高中歷史課程與授課時數

學期 學年	上學期	下學期	上課時數
一年級	本國史		社會組、 自然組都 是 2 小時/ 週
	第一冊	第二冊	
二年級	本國史	近代世界史	
	第三冊	第四冊	
三年級	中國文化史		社會組必 修，2~4 小時/週
	上冊	下冊	
三年級	世界文化史		社會組必 修，2~4 小時/週
	上冊	下冊	

當時，就有些高中將原定高二的中國文化史和高三的世界文化史調換（我的學校就是），理由大概有二：(1)

¹⁹ 張明雄〈四十年來台灣地區高中歷史教育的回顧〉，《國際歷史教育研討會論文集》（國立台灣師範大學歷史系所，民 75/6 出版）：268~269。

本國史第三冊（以鴉片戰爭開始）與第四冊（近代世界史，以 18 世紀末的雙重革命開始）的內容，都可與世界文化史下冊同步參照；更重要的是，(2) 按教學經驗，高二學生對 1~3 冊本國史中的政治社會變動、財稅土地制度猶未能充分理解之際，若再加上「中國文化史」的學術文藝思想系統等抽象專題，實在不勝負荷。倒是「世界文化史」有比較清楚的發展脈絡，說起每個時代的現象特質、思想和制度的發展，大多有社會、經濟各層面具體事例的烘托，學生覺得較好瞭解，所以，我們作這樣的調整。

這樣的調整，在我的教學從高二到高三，就方便參照西洋歷史發展的各種模式來比較、解釋中國歷史。高三的學生上中國文化史時，也在複習一、二年級的歷史課本，自然會試著統整思考中外歷史問題。他們會問：中國歷代為何常是採取重農抑商政策？中國的經學、理學為何沒有帶動科學發展？等等問題，有些是課本上提到的，有些是學生對照西洋史就會產生的疑惑。我也常會提醒學生類似這樣的問題：鄭和下西洋 28 年後戛然而止，葡萄牙人卻勇往直前的發現新航路，這兩種現象都有著社會群體內在價值觀和經濟因素的制約，有些是加強課文的重點，有些是藉題發揮，引導學生思考。我相信這樣的教與學，都在豐富、批判中國史與台灣史的內涵。

■ 「第三代」學者與新新人類

根據 1983 年課程標準出版的統編本，有多位編輯者或可稱之「第三代」歷史學者——有外國學習的經歷，對歐

美或日本的史學潮流也能掌握，如今仍是台灣史學研究的主幹。²⁰如蒲慕洲編輯世界文化史（兩冊）、黃俊傑的中國文化史上冊和張元的下冊，都將新的學術研究引入教科書，在教科書還沒解嚴的時代，這總是可喜的。

之前的 1971 年課程標準下的「近代世界史」和「世界文化史」，都以高亞偉《世界通史》為綱領，至此有了改變，只留近代世界史（第四冊）繼續使用。蒲慕洲《世界文化史》上、下冊以社會史、文化史為主軸，著重社會與制度變遷、文化交流，以及學術文藝的源流，政治史的份量減低；高亞偉對民族主義立場的強調²¹，在蒲的書中，則是簡要分析民族主義發展的過程，也指出「一個人若認為自己民族的文化絕對優於任何其他民族，就很難以公正客觀的態度來衡量本國的文化」。²²

黃俊傑引介中國文化起源「滿天星斗」說和中國社會家、族發展概況。張元也討論了科舉的弊害和中國科學發展的困境等問題。²³這兩套教科書對

²⁰ 杜正勝把在台灣中國史研究者分為三代，而將自己歸於第三代，見其〈台灣中國史研究的未來〉（1995/6），收入氏著《古典與現實之間》（台北，三民，1996）：71。我附會其說，對照蒲慕洲、黃俊傑等新銳學者加入教科書編輯，注入新力。

²¹ 參考：高亞偉〈對歷史教育改進再提建議〉，國立台灣師範大學中等教育輔導委員會《中等教育》32.5（台北，1981/10）：6~10；和〈從中外歷史比較研究中看中華民族的偉大〉，《新天地》復刊 1.12（台北，1881/9）：1~8。

²² 蒲慕洲編輯《世界文化史》下冊，12-1「保守主義、自由主義與民族主義的消長」，頁 76。

²³ 1986 年出版的統編本「中國文化史」上下冊的內容，大致可在《中國文化新論》（台北聯經，1982）11 篇 13 冊中找到參考資料。《中國文化新論》應是在台灣的中國史研究

高中教師的衝擊是空前的（但非絕後）。有人誇張地說當年歷史老師退休人數突增，是受到蒲的世界文化史的刺激。

1996年7月10日，聯考後不久，一位高中應屆畢業生在報上發言「課本幾無知識，高中生的痛」，指出歷史課本的毛病有三，摘要如下：

- (1) 分冊不合理——歷史 4 冊、中國文化史 2 冊、世界文化史 2 冊，是搞亂體系，使對照辛苦。
- (2) 課本內容繁雜，敘述不清——歷代官、兵、稅制演變紛亂，為何要記這些？家、族演進綿長，課文語義含混，難究其理。還有，群體意識、群體自覺、個體自覺是什麼？²⁴
- (3) 立場不公正——「這一點倒是沒落後對岸，只要提到近代史，歷史就成了黨史」，「類似『蔣中正為中華文化的中流砥柱』之類文字，應予公正評判」。²⁵

這位高中生對歷史教科書的直接批評（主要是針對「中國文化史」部分），抨擊黨國意識灌輸也不假辭色，這彰顯了 1990 年代以來台灣民主化過程中新類型的知識主張，而民間教改人士在推動歷史教育改革也有了些影響。

者第三代的集體代表作。

²⁴ 以我個人的教學經驗，參考《中國文化新論》的《社會篇：吾土與吾民》和《思想篇：理想與現實》等，則大致可給學生一個輪廓。但制度的繁雜，的確應再斟酌其歷史意義。

²⁵ 張永健〈課本幾無知識，高中生的痛〉，中國時報（1996/7/10）。投稿者是台北市立建國高中應屆畢業生，他對社會組的 6 科課本都批評，以他所使用的文字作比較，批評「地理」最多（25 行），歷史其次（24 行），再則「國文」（18 行）、主義（13 行），數學最少（7 行）。

■ 從統編本到審定本：教改尚未成功

1995 年 1 月，杜正勝發表「歷史教育的改造」²⁶，指出歷史教育的弊病有三：不合時宜的課程設計、故步自封的教科書、僵化落伍的教學方法。他提出同心圓的歷史課程構想：

第一圈	縣市，或北中南西東地區	中低	高	[checkered]
鄉土史		小	小	
第二圈	台灣，或含閩粵東南沿海	[checkered]	中	[checkered]
台灣史			高	
第三圈		[checkered]	中	[checkered]
中國史			高	
第四圈	亞洲，含西太平洋	[checkered]		大學
亞洲史				
第五圈		[checkered]		
世界史				

這一年修訂新的高中課程標準，1996 年公佈，準備於 1999 年實施，即現行審定本的教科書。

【表 5】1995 年 高中歷史課程與授課時數

學期 學年	上學期	下學期	上課時數
一年級	高中歷史		2.5 小時/ 週
	上冊	下冊	
二年級	世界文化歷史篇		2 小時/週
	上冊	下冊	
三年級	中國文化史(全)	世界文化史(全)	社會組, 3 小時/週

社會組的授課時數降為 15 小時（比 1983 年課程少 5 小時），而因為有學力

²⁶ 杜正勝〈歷史教育要如何鬆綁？〉，聯合報（1995/1/23）。杜原來標題應是「歷史教育的改造」，台北市高中歷史科輔導團徵得他的同意，轉載於《高中歷史教學通訊》4（1995/10/30）。

測驗，自然組的學生就要準備一、二年級的歷史課程，共有 9 小時。從當年書面上章節安排看來，到今天實際教學之後的感受，這個審定本的課程並不理想。²⁷

1996 年底，杜正勝應國立編譯館聘，籌組高級中學歷史科教科書編審委員會，草擬定高中歷史課程大綱：

學期 學年	上學期	下學期	時數
一年級	台灣史 台灣及其週邊	中國史	
二年級	亞洲史 中國及其週邊	世界文化史 雙重革命~今	
三年級	世界與文化（選修） 歷史學淺說		

這大綱在 1997 年 3 月見諸報章。²⁸

就從 1997 年 3 月開始，國中「認識台灣」課程、杜的「同心圓構想」和「高中歷史課程大綱」、仍由國立編譯館負責編寫高中歷史教科書？還是按原先公佈的審定本方式？這些問題牽動了史學界、教育界、出版業，以及政治統獨意識之爭，掀起滿天烽火！結果，「認識台灣」在 9 月進入國一課程，國立編譯館則於 6 月底宣佈停止編輯高中教科書，開放為民間編輯審定本。

就在 6 月間的一次座談會上，吳密察針對開放民間版的歷史教科書，

²⁷ 周樑楷教授負責編寫「世界文化歷史篇」及「世界文化史」的課程大綱，他指出國立編譯館未先告知會有「九年一貫」計畫和「一綱多本」的實施，他承認所編寫的大綱不盡理想，呼籲史學界和高中教師一起來研擬改善。見《新史學》11.4（台北，2000/12）：157~158，史語所「歷史教科書與歷史教學座談會」記錄。

²⁸ 聯合報，1997/3/20，第三版「焦點」。

建議要注意技術性問題，即是要想到什麼是最基本的歷史事實，哪些是教科書該寫的？包括哪些概念、哪些名詞、人名、年代？要先把小學生、國中生、高中生應知道的東西檢討出來，再安排編入課程標準中，這樣的話，有幾種版本的教科書都不成問題。²⁹我非常支持吳教授這樣務實的看法，但綜觀目前出版業，短期內很少有能處理這「技術性問題」，若要認真做，恐怕還得先由類似編譯館的機構聘請學者來研議擬訂。

因為這「技術性問題」沒有先解決，造成今天審定本「各個版本對相同的歷史事實可能作出不同、甚至完全相反的解釋」、「中國文化史各版本的歧異程度較歷史第一、二冊為甚，歷史事實相對偏多，內容亦較龐雜」，使得大考中心研究人員原擬以各版本的最大公約數作為測驗範圍的計畫不可行。³⁰

台灣書店總經理吳正牧，曾指出審定本教科書的問題，如「教材」未必多元化，而是「教科書選擇」多元化，市場開放競爭，致勝之道可能是行銷手段而非課本內容，這樣遲早會出現獨大的民間「統編本」；聯考出題、選用教科書，都會有實際的因難與弊端。標榜印刷精美，書價卻會水漲船高。民代、學者、官員和出版業者的利益勾結。考慮使用者的心態及為審查的安全過關，編寫的論點內容會趨於保守（如避談統、獨的歷史問題），如此與為人詬病的前統編本有

²⁹ 《當代》120（台北，1997/8）：58—「從《認識台灣》座談歷史教育」。

³⁰ 大考中心網站 <http://www.ceec.edu.tw> 「歷史科指定科目考試測驗範圍——《中國文化史、世界文化史》部分」（2002/5）：1~2。

何差異？吳最後強調：今日教科書最大的問題不在於「編輯制度」，而在於「內容選材」³¹。吳所指的問題，在審定本實施 3 年來，的確已出現、存在。

下表仿曾貴海將 1983 年課程標準量化的格式³²，就審定本的六冊歷史課本的(章)節數統計。³³

台灣圖像比重(2)：1995 年（歷史審定本）

		台灣史	中國史	外國史
高一	高中歷史 上、下	13 節	38 節	
高二	世界文化歷史篇 上、下			17 節
高三	中國文化史(全)	1 節 ³⁴	28 節	
	世界文化史(全)			26 節
節數總計 (百分比)		14 節 (11.4%)	66 節 (53.7%)	43 節 (34.9%)

比較「台灣圖像比重」(1)與(2)，可以看出 1995 年審定本的高中歷史教科書中的台灣圖像的比重稍有增加，但仍是個很不理想的比例（世界史的比重也增些許）。

台灣圖像比重(3)：1883 年（統編本）／1995 年（審定本）課程標準的比較

	1983（曾貴海）	1995

³¹ 吳正牧〈教科書統編制與審定憲的爭論〉，《台灣教育》(1996/3)：4~5。

³² 見前頁 5【中學史地教科書中的台灣圖像比重】。

³³ 1995 年發佈的新課程標準，在 1999 年開始實施，因為是一綱多本的審定本，不能像曾貴海先生用字數來統計比較，而改以課程標準所定的(章)節數量來統計比較。

³⁴ 「中國文化史」(全)第九章 現代的文化變遷：第二節 傳統與現代化、第三節 今日與未來，這兩節在多種版本是以台灣的現狀與中國傳統或中國大陸作比較，所以估算為一節。

台灣歷史	4.1%	11.4%
中國歷史	65.6%	53.7%
世界歷史	30.3%	34.9%

■ 期待的教科書與歷史教師

鄭欽仁教授曾批評數十年來的歷史教育是在灌輸黨國政治意識，他指責傳統演義「合久必分，分久必合」循環宿命觀的「統一論」，和強調中原文化本位（核心）的「文化論」，這種中國式的「中心—邊陲論」是中華帝國擴張主義的基礎概念，這種 Pax Sinica 的影子在今天的中華人民共和國仍然若顯若現。他質疑將異民族在中國建立的「征服王朝」或「滲透王朝」視為統一，這和所強調的民族主義相互矛盾。他批評「封貢」的非平等外交之傳統色彩。³⁵

鄭所列舉的中國史教學的錯誤觀念，自 1986 年出版的統編本以至 1999 年的一綱多本，已有了些改善，如黃俊傑《中國文化史》上冊和各種審定本，都放棄中原文化核心論，改採「滿天星斗」多元發展之說，徵引新的研究成果，像三星堆、河姆渡、紅山等文化的研究成果，以及張光直論 3000 BC 左右「中國相互作用圈與文明的形成」等。有的審定本還提到先秦邑制（都市）國家及聯盟的多元互動，可以和秦漢大一統後的專制傳統作比較。從蒲慕洲《世界文化史》到各種審定本，都有專章（節）討論歐亞草原民族與世界文化交流，異民族在中國建立「征服王朝」或「滲透王朝」的問題，就可以從世界的框架來解釋

³⁵ 鄭欽仁，〈中國史教學與研究之檢討舉隅〉，《台灣歷史學會通訊》1（1995/9）：11~13。

清楚。封貢貿易，在一綱多本的《歷史》10章「明清之際中國與西方的直接交通」、11章「鴉片戰爭前的中國」，各種審定本都已有敘述與批評。

但是，這些都只是修修補補的工作從「台灣圖像比重(3)」的比較可見，台灣史還沒有得到應有的重視，三年來我們的青年人仍無法徹底了解東西海洋文化在近400多年的發展態勢及其在台灣的意義，難怪傳統演義「合久必分，分久必合」循環宿命觀的「統一論」仍陰魂未散。

1997年3月，鄭欽仁批評數十年來統編本的歷史課程太老舊，「很少針對『該從什麼角度來看歷史』的觀點修正、增加台灣史的分量」³⁶，從今天一綱多本的各種審定本看來，進步幅度太小了。吳正牧說，今天教科書最大的問題不在於「編輯制度」，而在於「內容選材」，其實，「內容選材」仍受制於「課程標準」，所以，必須再來一次改革。

杜正勝也曾說他不怕意識型態的爭議，「倒是來自高中老師的阻力可能比較大，很多老師過去都沒讀過台灣史或是亞洲史，最大的瓶頸可能是老師」³⁷。

看來，在改革尚未成功前，高中老師要先起步走，台灣歷史教育才有希望，才可能提升。

三、試題設計與歷史教學

1990年三月中旬，當萬年老國代將票選第八任總統，卻一面要求擴權之際，台大學生進駐中正紀念堂靜坐，並向總統李登輝提出解散國民大

會、廢除臨時條款、召開國是會議等要求，全國各大專院校學生及社會各界群起響應。

我所任教的高中在總統府和中正紀念堂之間，當年，校方關心學生安全、希望同學儘量不要接近或參加中正紀念堂的活動。雖然，李登輝繼任總統之後，我寧願相信台灣有了新轉機，但因政爭紛起狀況不明，我也一再叮嚀學生出了校門就快回家。

其實，對於大多數的高中生而言，生活的重心還是上課和考試，而1990年代一開始，聯考的歷史試題也有了新變化，讓教師和學生都戰戰兢兢。

■ 聯考領導歷史教學

1984年以來，教育部統編的高中歷史課本已陸續在作修改，所以聯考題目大致是因課文內容的更動而隨之變化；但進入90年代之後，聯考題目的題型、取材都有很大的改變。舉1994年的大學聯考試題為例，題幹出現這樣的提問：「利用這些材料，應持有怎樣的態度？」、「這反映哪一種共同心態或性格？」、「我們應該如何解讀這個故事？」、「我們對於這種在當時頗為盛行的說法，應有如何的認識？」、「試分析他的懷舊與下列哪些歷史背景有關？」，而且有運用課外材料——包括統計資料、圖案、曲線圖等——而設計的「史料判讀題」³⁸。後來，這樣的題目設計逐漸定調，形成趨勢。

贊成者認為這是以考試為手段，

³⁶ 同註27。

³⁷ 同註35。

³⁸ 黃德宗〈試題型式和命題趨勢〉，載《強力掃描：大學聯考實戰手冊》（台北，正中，1994）：48。

迫使教師和學生提升歷史教與學的方法，真是坐實了「考試領導教學」的說法；反對者則認為這是不教而戰——在課程標準與教材配套不足的情況下，卻讓技術（新型試題）先行。在爭議討論聲中，高中師生只好學習如何「對付」這種題目，被迫採取新的方式來教與學，坊間出現了史料判讀題的參考書可為佐證。

就我所期望的歷史教材與教學而言，這樣的試題改良倒有點歪打正著，至少它刺激大家注意到歷史和「態度」、「心理」、「解讀」、「認識」是有對應關係的，而這種技術先行的歷史問題對舊教材的挑戰，不也與漸漸覺醒的大眾對黨國宰制的歷史解釋發出疑問相互輝映嗎？這十多年來，台灣社會、文化在快速變遷中，不也常是技術先行、形式突破，終而能對圖騰神話除魅嗎？雖然，教科書「很少針對『該從什麼角度來看歷史』的觀點修正、增加台灣史的份量」。

■ 一綱多本與指定科目考試的對話

39

今（2002）年2月初，全國高中職的學科能力測驗，是高中一綱多本審定本教材實施以來，第一次的「聯考」。歷史、地理、主義合科稱做「大學入學考試中心九十一學年度學科能力測驗試題：社會考科」。

考前各界最擔心使用不同版本教科書會影響考試公平性，也懷疑其可行性。測驗的結果，考生反應大致良好，爭議也少，讓社會大眾鬆了一口

³⁹ 這一節的資料引用拙作〈「九十一學年度學科能力測驗社會考科試題」分析報告〉，北一女中社會科教學研討會（2002/3/11），未刊稿。

氣。社會考科試題，延續近年試題常見的生活化原則，也因為今年試題打破以往單科命題方式，有較多跨科整合的題目。重要議題和時事題亦佔相當比例，如「二二八事件」、「戒急用忍」、加入WTO、阿富汗事件等等，試題靈活，但難度不高，一般考生成績差距不大。大考中心公佈學測五科平均成績最好的是社會科，為12級分（總級分為15）。大家心裡也在想：未來七月的指定考科試題的難度應該會高於這次學測。

2月底，大考中心副主任曹亮吉表示，今年七月首辦的指定科目考試，是今年大學考試分發的主要依據，所以考題會比只當成門檻分數的「學力測驗」較具深度及鑑別度，但出題原則和學測一樣。他重申只會根據「一綱」，不會根據「多本」來出題，他們有專案小組，專門研究各版本教科書的異同，會特別檢視題目不抄自某一版本教科書，而是每一版本都有的共通教材！所以，考生不須每個版本都讀。⁴⁰

可惜，這個構想實現有困難。3月1日，在大考中心舉辦的「歷史科測驗範圍」座談會對曹亮吉所說的題目將出自「每一版本都有的共通教材」，有了修正和補充。報告人指出，大考中心曾對高中歷史教科書六個版本的內容進行分析比較，企圖找出其「公約數」來做為出題的依據，結果發現六個版本的「公約數」幾近於零！（這就是吳正牧所指出的一綱多本與聯考出題的衝突。⁴¹）所以，他們只好回歸「高中歷史課程標準」各章節

⁴⁰ 聯合報，2002/2/26。

⁴¹ 參註30。

的「重要概念」來出題⁴²。

幾位教授報告人對「重要概念」及出題方式多所說明，建議高中師生參考近十多年來的大學聯考歷史試題已經具體顯示的一些「重要概念」，而大考中心也會繼續開發各種材料、題型，以誘答「重要概念」。他們強調，史料判讀題切合一綱多本之下的命題原則需求，將是主要的題型，其他還有簡述題、情境題、圖表題及地圖題等等。

此外，單選題增加為 60%（30 題）；多選題減少，以不超過 10% 為原則；非選題，不會是申論式的，要有其鑑別度，也要讓閱卷者好批改。報告人強調：四年來，大考中心已努力朝無固定教材的方向來設計試題。

本人曾對「九十一學年度學科能力測驗社會考科試題」試作分析⁴³，選定歷史題有 25 題，加上跨科（地理、主義）題目則有 35 題之多，加以分類比較：

1. 以「題型」分析（歷史題數 / 加計跨科題數）

史料題	簡述題	圖表題	情境題
12/18	10/18	2/2	1/1

2. 以「測驗目標」分析

基礎知識	史料分析	歷史解析
12/22	12/12	1/1

3. 以「課程標準－測驗範圍」分析

中國史	〈高中歷史〉上、下冊， 除去「台灣史」部分	11/11

世界史	〈世界文化歷史篇〉 上、下冊	9/16
台灣史	〈高中歷史〉下冊，12、 14、16、18 等 4 章	5/8

以「題型」和「測驗目標」的分析看，「史料題」、「基礎知識」和「史料分析」的題數較多，這落實了大考中心的命題方向「考查重要歷史知識、概念和能力為主，避免考查細瑣枝節的歷史知識」⁴⁴。

世界史的題目，集中在「世界文化歷史篇」上冊第二、三章和下冊第七章，因為近現代的歷史敘述重點的確在此，這也反映目前的課程標準有改良的必要。⁴⁵

以「課程標準-測驗範圍」的分析看，中國史所佔題分與世界史不相上下，台灣史的題分最低，而且是中國史或世界史題分之半，如此的配分是受制於課程標準，如此的學力測驗是反映目前歷史教育的重心失當。在這個新世紀的開頭，我們對於台灣－中國－世界的定位，是否應有新的一套歷史思維呢？

■ 結 語

我，對台灣的歷史教育一向抱持樂觀態度。特別是近十多年來教科書、考試方法的些許改進，以及各界人士的投入（不論其目的為何），都在觸動台灣的歷史意識－主體性的覺醒，祈禱歷史教學能為這個時代做出大的貢獻。

大考中心要朝無固定教材的方向

⁴² 參註 29。

⁴³ 黃德宗〈九十一學年度學科能力測驗社會考科試題分析報告〉，北一女中社會科教學研討會（91 學年度下學期），2002/03/11。未刊稿。

⁴⁴ 大學入學考試中心《認識指定科目考試－史地篇》（台北，2001/10）：6。

⁴⁵ 近兩年來，各出版社的「世界文化歷史篇」都已有做修改調整。

來設計試題，認為史料判讀題是切合一綱多本之下的命題原則需求。吳密察主張選擇檔案史料給學生閱讀，讓學生寫個人史、家族史，去發現（掘）問題、去解釋原由⁴⁶。杜正勝曾為國立編館館設計的「世界與文化」（歷史學淺說）的課程，預備給高三學生選修。這一切都在醞釀台灣高中歷史教學的新風貌，我們樂於也準備接受。

◎補記⁴⁷：

檢討審定本高二「世界文化歷史篇」

我是第一屆使用審定本新教材的歷史教師，我和學生都是白老鼠。1999年的審定本開始使用之前，我在高中已任教11年，一輪三年教下來，只覺得新課程標準左右下的新教材，並沒有比舊教材（即統編本）好。課程標準所定章節不理想，是個問題，而各版本的教材史事的選擇鋪陳，也不見得都比舊版高明。我深感遺憾，在教改聲中，歷史教科書的改造是失敗的。

2002年11月間，有兩本歷史書出版的消息。一本是由某家編印高中教科書公司推出的《簡明中國歷史》，打著「內容新穎、題材有趣，反映當前史學研究成果與趨勢」的宣傳。另一本是李筱峰寫的《快讀台灣史》，是要讓社會大眾在很短時間內，對台灣的

歷史輪廓和發展脈絡能有完整的認識。它們強調的是「簡」或「快」！在這時候，有這樣的書出現，我覺得很有意思。

人們都會說：在變遷越快的時代裡，越需要從歷史參得處世（事）之道。《快讀》一書是要幫助社會大眾了解長久以來被忽略的台灣，而《簡明》一書是要幫助高中生了解一向受重視、卻越來越悠久越龐雜的中國嗎？還是因為新課程標準下的審定本歷史教科書更龐雜，需要被「簡明」一下呢？

為了配合九年一貫，2005年又將有一套新歷史教科書取而代之。聽某位歷史學者說：正在訂定新的課程標準，有人主張：高一是台灣史（上、下），高二是中國近代史（上、下），高三是世界史選修（上、下），這是杜正勝「同心圓」概念。我想，如果將中國近代史對照十七世紀以來的世界趨勢來講述、也將中國上古—中古史放在世界史裡觀照，這才是「以世界框架寫中國人的近代史」⁴⁸，也才能真切論衡中國上古—中古的發展特色。聽說，反對的聲音蠻強大的，我卻是樂其成。

在前面曾提過2002年學測社會科考卷的世界史試題選材太過集中在二、三章（上、下冊總共有八章）；到了七月的指定考試社會科考卷的世界史試題又是集中在二、三兩章，表列比較如下：⁴⁹

〈世界文化歷史篇〉各章所佔題分(%)比較：

⁴⁶ 吳密察主持「歷史教育的危機與轉機座談會」，《台灣歷史學會通訊》10（2000/5）：83。

⁴⁷ 這是2003/1月間，高二上學期「世界文化歷史篇」上冊講課告一段落，想談一些教學心得。

⁴⁸ 參註14。

⁴⁹ 參註43；黃德宗、劉嘉玲〈九十七學年度指定科目考試歷史試題分析〉，台北市中等學校校長協會，2002/07/03。未刊稿。

	上冊				下冊			
章	1	2	3	4	5	6	7	8
學測	0	16	24	0	0	0	0	0
指定	0	10	12	0	0	1	2	0

〈世界文化歷史篇〉是以世界近代史為主，而上冊的二、三兩章涵蓋法國大革命到 20 世紀末的歷史，也就是用兩章交代完這 200 多年近代史重點！編訂課程標準的教授或許別有用意，但這樣的安排，讓其他六章——如「肆、物質材料的進步」、「伍、資訊傳播媒體的普及」、「陸、日常生活與大眾文化的變遷」等——相形之下顯得空洞疏鬆，這就是為什麼學測或指定考試都較難在二、三章之外的章節選材出題的原因。

我們知道物質材料、資訊媒體、大眾文化對近兩百年歷史發展的影響，也應該讓學生知道，但課程標準為什麼不將它們按步就班地安排到第二、三章的這兩百年之中（這樣，課程章節就是要調整或修改）、彰顯其在各階段所發生的影響，讓學生能獲得較完整的歷史知識基礎，就能逐步理解歷史的變遷（即科技、經濟、政治等的交互作用與推移）？

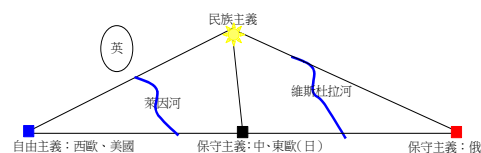
在學生基礎知識不足的情況下，教師就必須補充說明、編補充教材、學生作摘要筆記等等，於是我們要在期末考前趕課，才勉強講完這兩百年歷史的梗概。好啦，渡過這一關，但到了下學期，當歷史老師有心要將「資訊媒體」、「大眾文化」等等回填補充到上冊的那兩百年的歷史情境時，又要重新來過，這真是時間的浪費，也是課程及教材的錯亂。

到這學期結束為止，我翻閱過「世界文化歷史篇」六種版本，而實際教過三種版本，在課程標準制約下，它們都有上述的缺點，各版本的內容也千差百異。就在上學期末趕課，為學生整理重點脈絡時，越是覺得教科書的書寫方式及觀照面有大缺陷，在此提出個人的補救方法和建議就教於大家，也期待將來新的教科書能改進。⁵⁰

一、龐雜的「近代政治與社會思潮」/「概念構圖」和「框架」式講義的補救。

按「高中世界文化歷史篇」第三章「近代政治與社會思潮」有第一節「民族國家的形成與發展」和第二節「近百年世界秩序的變遷與重整」⁵¹。這裡包涵民族主義、自由主義、保守主義、社會主義，以及共產、法西斯極權政治，因歐洲各國工業化、民主化程度差異，而有不同的選擇趨向。因為教科書中缺乏足夠的過程事實做基礎，又密集出現這些意識型態、政制演變，學生要了解或老師的講解，都煞費苦心。

為解決這個教學困難，我只好運用「概念構圖」和「框架」設計講義來輔助教學。⁵²



⁵⁰ 本校這學期採用的是三民版，但我覺得其他版本也有類似的缺點。我們採用三民版的理由是其觀念新、脈絡較清楚，但到了第三篇「近代政治與社會思潮」第七章「近百年世界秩序的變遷與重整」，學生都大呼混亂。

⁵¹ 高級中學「世界文化歷史篇課程標準」。見註 44 引書，頁 11。三民版將第三章擴大為第三篇，再分六、七兩章共 6 節來敘述。

⁵² 詳見：附圖一。

師大李詠吟教授指出：「概念構圖法（concept mapping）和框架法（frames）被認為是應用學生認知的空間思考能力以促進學習的教學策略。」、「良好的教材本身應具有清晰的內在結構，其內容細節如被組織成有連貫系統的知識，則教材易於被學生理解和記憶。因此，教學的設計如果能幫助學生將其所需學習的概念、細節、程序性知識等加以策略性的組織以配合學生的認知思考特質，則大大提高了學習的效率。例如教師在語文科的寫故事練習時，若在教學中使用框架作為指導手段，小學生也能寫出長篇的故事。」⁵³我設計框架式概念構圖講義的理念即本於此。

這份講義讓我能跨章節將 19~20 世紀歐美民族國家發展分為三類——民主、法西斯、共產——來觀察（講解），這樣的脈絡可推演到冷戰結束，最後，還可檢討「民主政治、資本（市場）經濟和福利社會」共構的存續性何以贏過法西斯、共產制度。這樣的概念框架方便學生將課文的相關材料「編碼（思考記憶）」存入對應的時空框架中，也是訓練學生策略性地組織程序性知識及細節。

對照這個概念框架，我從網路摘引台大法律系教授顏厥安〈自由與民主的辯證難題〉的分析來而設計題目，測驗學生對廿世紀初期民主／自由的危機與衝突的理解⁵⁴——這也是檢驗我的講義是否能將課文材料整理出「具有清晰的內在結構」和「有連貫系統的知識」——學生的反應是：題幹

稍長，唯能了解意涵。

我更想建議：未來新教科書的編輯者能參考「概念構圖法」和「框架法」這兩種教學方法，因為教科書的主旨也應是在「幫助學生將其所需學習的概念、細節、程序性知識等，加以策略性的組織，以配合學生的認知思考特質」，如此才能提高學習的效率！

二、美蘇冷戰！ / 中華民國在台灣？

各版本在高一「歷史（中國、台灣）」下冊，第十八章「台灣經驗的建立」都會提到退出聯合國、美國與我斷交等情節，但少有從美蘇冷戰的結構來解析的，可能編者多認為那是外國史的事。等到了高二「世界文化歷史篇」上冊，第三章「近代政治與社會思潮」，各版本都會提到美蘇冷戰的高低潮，卻少因以論析中華民國在台灣的處境逆轉與蛻變。這真叫兩頭落空！

從高一教到高二，我都很不滿。這是缺乏「以世界框架寫中國人的近代史」的概念，也是缺乏台灣主體性認知與反省最具體的例子，又幾乎是當前各版本的高中歷史教科書的通病。這是一定要改革的。

三、國家：民族主義 / 科學家：世界和平

「高中世界文化歷史篇」第四章「物質材料的進步」，是講近代科技利用物質材料對近代文化產生的影響。一般教科書按照課程標準，介紹金屬、非金屬以及科學家等等。

我認為三民版在此有略勝一籌之處：序列陳述法國大革命以來，如何

⁵³ 李詠吟《認知教學：理論與策略》，台北，心理出版社(1998)，頁 177。

⁵⁴ 北一女中，91 學年度（上）期末考，高二「世界文化歷史篇」試題：題組 32~34 題。

利用科學家於軍事國防之改善，而德國進一步推而廣之，然後是第一次大戰後，列國紛紛將動員科學家加入製造殺人武器行列！這樣的敘述，豁顯了近代科學－科學家的被誤用（尊重？），以及缺乏反省批判的民族主義所隱藏的邪惡。

可惜，未能進一步討論科學家對科學的反省、科學家對偏狹的民族主義的批判。三民版在這一個篇章只零散地提到拉瓦節（Antoine Lavoisier, 1743~1794）、居里夫人（Mary Currie, 1867~1934），然後就是錢學森（1913~ ）、李文和等科學家，顯然無意探究近代科學家對政治、文化的反省與批判，也就無法在此透過科學家的見解來點出近代中國人與西方人在人文觀念上的差距。

在講解這章課文時，我先強調拉瓦節這位效忠革命政府的科學家是死在斷頭台上——「革命何需科學家？」⁵⁵，18世紀末的法國科學家面對國家機器是毫無抗拒的憑藉的。

然後，我要學生補充另一位科學家：二十世紀的風雲人物愛因斯坦（1879~1955）⁵⁶，他啟發人類對宇宙物理的理解，他對民族主義的深痛思辨與對抗，他警告世人核武對人類文明的威脅。雖然只活到20世紀的一半，其影響至今，越來越多的科學家因其精神感召，研究科學，也要指導人類正確運用科學，以營造人類幸福、世界和平。這是一個逃脫法西斯極權來到民主國家的愛因斯坦留下的文化遺產。

與愛因斯坦對比，錢學森是站在另一端的科學家。1935年留美，1945年領隊美國科學家到德國監收航空科技，備受重用，卻在1955年返回中國大陸。是1950年代美國的種族歧視驅逐了他，還是中國民族主義的呼喚，讓他成為中國火箭武器、航太工業的創始人？無論如何，晚年他寫〈真的紅，紅得透〉這樣的文章，顯示這位科學家在這個國度裡，是要向專制政權低頭的，不管他願不願意。科技在這種國度裡，有人類文明的意涵嗎？

我們的教科書，為什麼不講這個20~21世紀最重要的議題呢？歷史不就在眼前嗎？

⁵⁵ Milvyn Bragg 《站在巨人肩膀上》，第四章：拉瓦謝：革命何需科學家。

⁵⁶ Time, Dec.31, 1999：Person of the Century。

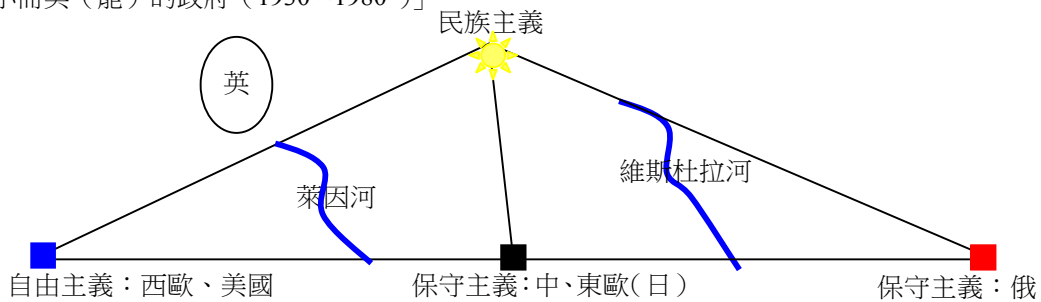
【附圖一】十九~二十世紀，西方民族國家演變概念圖

19 世紀，歐美確立「民族國家」體制，

在 20 世紀初，激盪出三種政權類型：民主、法西斯、共產

整合、對照之教材內容：三民版/91 年版《世界文化歷史篇》(上)，

- * 5-2 十九世紀前期各國的改革運動，頁 74：「1830 年之後，自由主義在英、法、比...等國比較得勢，然而萊因河以東的俄、普、奧、波等國，仍是保守主義當道。」
- * 6-3 現代民族主義，頁 90~92。
- * 7-1 歐洲的衰落與美的崛起，頁 103-107（統整課題：紀事本末式統整講述，參「講義」）。
- * 7-2 世界政局與民主化潮流，頁 107。 *7-3 社會福利制度與世界一家，頁 109，筆記：概念圖「從大有為政府到小而美（能）的政府（1930'~1980'）」。



代表國家		萊因河以西 英、法、美、荷、比、丹...	萊因河~維斯杜拉河之間 德、奧、義、波、捷... (日)	維斯杜拉河以東 沙俄~蘇俄... (中國)
19 th Cent. 各國 政經 比較	政治 民主化	民主：國會為最高立法機關 公民參政權提升，如英國國會 三次改革。	君主立憲：君主 > 議會 如德、日皇帝可否決議會決議 案。	君主專制：無國會 自 1825 年 12 月派革命以來， 不設議會，只在 1905 年後，短 暫設立 Duma。
	經濟 工業化	工業化/資本主義 /烏托邦、費邊社社會主義	工業化/資本主義 (日耳曼關稅同盟) /共產、社會主義	工業化? /借外債， 貧富差距加大 /共產主義傳入
戰間期 (1919~1939) 的演變		<u>自由民主/資本主義的危機</u> 1929，美國華爾街股票暴跌， 引發經濟大恐慌。 1933，羅斯福「新政」。	<u>法西斯政權/民族主義的狂熱</u> 1922，義「法西斯黨」掌權。 1931，日本發動「九一八事變」 1933，德「納粹黨」掌權，德、 日退出國聯。	<u>共產主義政治/經濟的試驗</u> 1917，十月革命—蘇聯成立。 1928~42，「五年計劃」
第二次 世界大戰		<u>自由民主</u> <u>資本主義國家</u>	<u>法西斯主義</u> 「極權」軸心國家	<u>共產主義</u> 「極權」國家
冷戰時期 (1945/47~1989 /91) 的演變		美、英、法、 荷、比... + 西德、日本 、義	東德、捷克、 波蘭... + 蘇聯、古巴、 中共、北韓	民主集團 共產集團
1989~今		1. 馬歇爾計劃，1947~52。/NATO，1949~今。 2. 歐盟發展的理念與過程 1948/1951/1967/1991 (7-2，頁 104，筆記) 3. 1967，EEC 成立/歐美日學生運動。	1. 華沙公約組織，1955~1991。 2. 1968，布拉格之春，東歐抗暴。 3. 1971，美國尼克森訪中共/美聯中制蘇。 4. 1980'，雷根/哥巴契夫~東歐變天。	